

LIITE 2.4

TURUN YLEISKAAVA 2020

Maankäyttöstrategiavaihtoehdot

**TURUN YLEISKAAVA 2020**

**MAANKÄYTTÖSTRATEGIAVAIHTOEHDOT**

**LAATIMISVAIHEEN KUULEMINEN**

## Kuulutusteksti

### YLEISKAAVA 2020, VAIHTOEHDOT

Turun kaupungin kaavoitusosastolla on vireillä yleiskaavan 2020 laatiminen, suunnittelualueena koko Turun alue, mikä ilmoitetaan hallintomenettelylain 13 §:n (vireilläolo), rakennuslain 3 §:n (ympäristövaikutusten arviointi) ja rakennusasetuksen 154 §:n (kaavan laatimisvaiheen kuuleminen) tarkoituksessa.

Kaavoitusosasto on laatinut kolme rakennemallivaihtoehtoa, joista voivat lausua mielipiteensä joko suullisesti tai kirjallisesti maanomistajat sekä ne, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin vaihtoehdot saattavat huomattavasti vaikuttaa sekä kunnan muut jäsenet ja ne, joiden oloihin ratkaisulla on vaikutusta.

Yleiskaavan vaihtoehdot ovat **nähtävänä** 18.5.-17.6.1998 kaavoitusosastolla, os. Linnankatu 34, 20100 TURKU sekä kaupungin kirjastojen lukusaleissa. Vaihtoehtoja koskeva aineisto on saatavana kaavoitusosastolta, jonne myös mielipiteet pyydetään toimittamaan nähtävänäoloaikana. Vaihtoehtojen arvioimista varten on laadittu erityinen kyselylomake, johon kuntalaisten toivotaan vastaavan.

Lisäksi järjestetään **tiedotustilaisuuksia** yleiskaavan vaihtoehdoista seuraavasti:

Kaavakokouksen paikka	Aika	Alue
Työväenopisto	26.5.1998 klo 18.00	Keskustan suuralue
Runosmäen nuorisotalo	27.5.1998 klo 18.00	Kuninkojan ja Tampereentien suuralueet
Meri-Karina	2.6.1998 klo 18.00	Hirvensalo-Kaksikerran suuralue
Pansion nuorisotalo	3.6.1998 klo 18.00	Naantalintien suuralue
Paattisten aluetalo	4.6.1998 klo 18.30	Maaria- Paattisten suuralue
Turun normaalikoulu	9.6.1998 klo 18.00	Itäharju-Varissuon, Koroisten ja Uittamo-Skanssin suuralueet

Myös tilaisuuksissa on mahdollisuus palauttaa kyselylomake.

Turussa 16.5.1998  
Kaavoitusosasto



Kiinteistö- ja rakennustoimen lautakunta

TURUN YLEISKAAVAN-2020 MAANKÄYTTÖSTRATEGIAVAIHTOEHTOJEN LAATIMISVAIHEEN KUULEMISPROSESSI

Yleiskaavaprojektiryhmä/IO 24.4.1997/YK1-98

Kiinteistö- ja rakennustoimen lautakunnalle ja kaupunginhallitukselle järjestettiin 18.3.1998 seminaari, jossa esiteltiin mm. Turun yleiskaavan-2020 alustavia rakennemallivaihtoehtoja sekä Helsingintien varren osayleiskaavan rakennemallivaihtoehtoja. Seminaarin jälkeen yleiskaavaa valmistelevalle projektiryhmä on jatkanut rakennemallien valmistelua ja asumisen lisäksi vaihtoehtoihin on lisätty merkittävimmät työpaikka-alueet, palvelukeskittymät ja viherreitistöt. On edetty vaiheeseen, jossa on tarpeen käynnistää RakA 154 §:n mukainen laatimisvaiheen kuuleminen.

Kaavoitusosaston yleiskaavaprojektiryhmä on neuvotellut Lounais-Suomen ympäristökeskuksen edustajien kanssa ja on sovittu, että tavoitteena olisi käynnistää laatimisvaiheen kuulemisprosessi liitteessä esitetyllä tavalla tämän vuoden toukokuun puolivälistä alkaen kuukauden ajaksi. Koska yleiskaavan maankäyttöstrategiamallin valinta vaikuttaa myös Helsingintien varren osayleiskaavan rakennemallivaihtoehdon valintaan, pitää kaavoitusosasto taroituksenmukaisena suorittaa nämä kuulemisprosessit samanaikaisesti.

Kuulemisprosessi on tarkoitus kuuluttaa sanomalehdissä. Prosessin aikana sekä yleiskaavan maankäyttövaihtoehdot että Helsingintien varren osayleiskaavan rakennemallivaihtoehdot ovat nähtävillä paitsi kaavoitusosastolla myös kaupungin kirjastoissa ja lukusaleissa. Yleiskaavan maankäyttöstrategiavaihtoehdoista on tarkoitus järjestää 4-5 yleisötilaisuutta - yksi saarilla, yksi keskustassa, yksi pohjoisessa ja 1-2 itäisessä ja läntisessä osassa Turku. Vaihtoehdot on tarkoitus lähettää mahdollisia kannanottoja varten mm. Turun kaupunginvaltuustossa edustettuina oleville poliittisille

ryhmille, Turkuseuralle, Turun Luonnonsuojeluyhdistykselle ja Turun Pientalojen Keskusjärjestölle sekä turkulaisille korkeakouluille ja Turun Kauppa-kamarille.

Kaikkien vaihtoehtoihin tutustuvien tahojen - siis myös kiinteistö- ja rakennustoimen lautakunnan ja kaupunginhallituksen jäsenten toivotaan täyttävän vaihtoehtojen liiteaineistoon sisältyvän vaihtoehtojen arviointitaulukon.

Yleiskaavaprojektin vetäjä Ilkka Orkomaa:

Ehdotus Kiinteistö- ja rakennustoimen lautakunta päättää merkitä Turun yleiskaavan-2020 maankäyttöstrategiavaihtoehdot A, B ja C liiteaineistoinen tietoonsa saatetuiksi sekä lähettää ne edelleen tiedoksi Turun kaupunginhallitukselle sekä oikeuttaa samalla kaavoitusosaston käynnistämään näistä vaihtoehtoista Rakennusasetuksen 154 §:n mukaisen laatimisvaiheen kuulemisprosessin, joka suoritettai-siin kuukauden mittaisena alkaen 18.5.1998.



Yleiskaavaprojektin vetäjä Ilkka Orkomaa



Kaavoitusarkkitehti

Markku Toivonen

#### LIITTEET

Turun yleiskaavan-2020 maankäyttöstrategiavaihtoehdot A, B ja C selostusteksteineen vaihtoehtojen suuralueittaiset asukaslukumäärät kokonaistyöpaikkamäärät laatimisvaiheen kuulemisprosessin toteuttamiskaavio yleiskaavavaihtoehtojen vaikutusten arviointitaulukko

## 2.4 MAANKÄYTTÖSTRATEGIA

Valtuuston hyväksymät tavoitteet ja strategiat johtavat erilaisiin maankäyttöratkaisuihin riippuen siitä, mitä tekijöitä painotetaan. Maankäyttöstrategiaa onkin täsmennettävä ja sitä ennen annettava kuntalaisille mahdollisuus vaikuttaa sen sisältöön.

Kaupunkilaisten, päätöksentekijöiden ja yhteistyökumppaneiden kuulemista varten luotiin kolme maankäyttöstrategiavaihtoehtoa. Ne perustuivat erilaisiin toimintapolitiikkoihin eikä niitä sellaisenaan tarkoitettu toteutettaviksi (Liite 2.4).

Kaupunginvaltuuston hyväksymien tavoitteiden ja mitoitusperusteiden pohjalta laadittiin ns. perusvaihtoehto A, jossa lisättiin edelliseen yleiskavaan nähden Keskustan asumista, täydennysrakennettiin lähiöitä ja lykättiin saarten ja Maarian rakentamista.

Vaihtoehto A:n lähtökohtana on nykyisenkaltainen politiikka, joka korostaa palvelujen tuottamista. Elinkeinopolitiikka on perinteistä ja tiukka budjettitalous keskeinen resursseja ohjaava elementti. Väestö kasvaa viime vuosien tapaan, työttömyys on korkea eikä työpaikkatavoitteita saavuteta.

Vaihtoehto A:n kaavoituspolitiikka perustuu täydennyskaavoitukseen ja kaupunkirakenteen tiivistämiseen nykyisten verkkojen varaan. Työpaikkojen keskittymisen keskustoihin erityisesti Keskustan suuralueelle jatkuu. Osa työpaikka-alueista uusiutuu ja tehostuu, osa muutetaan asuinalueiksi. Lähiöuudistukseen panostetaan. Pientaloalueita lisätään vähän. Palvelujen keskittymistä vaikeutetaan, mutta hajakeskitettyyn palveluverkkoon varaudutaan. Kestävä kehitys on kilpailukykyä tärkeämpi tavoite. Vaihtoehto on riskittömin, mutta antaa myös vähiten mahdollisuuksia.

Toimintaskenaario A:n tärkeimpiä seurauksia on, ettei työpaikkatavoitteita ja veturiroolia saavuteta. Työttömyys säilyy korkeana vielä kymmenkunta vuotta. Väestönkasvu jää vähäiseksi ja ikääntyvä väestö tarvitsee paljon palveluja. Kaupungin käyttömenot kasvavat ja kunnallisveroprosentti nousee. Ympäristön laatu paranee ja Turun ulkoinen kuva on konservatiivinen. Yhteistyö ympäristökuntien kanssa on helppoa ja ne samoinkuin kilpailevat keskuksetkin kasvavat nopeammin.

Vaihtoehto B perustuu talousvetoisuuteen, tehostettuun elinkeino- ja teknologiapolitiikkaan sekä tulokselliseen edunvalvontaan ja markkinointiin. Resurssit eivät mahdollista laajaa pientalorakentamista. Myös palveluista joudutaan tinkimään väliaikaisesti. Kehittämisen painopiste on kauempana tulevaisuudessa ja investoinnit suuria.

B:n maankäyttöstrategia perustuu Keskustan ja Keskusakselin tiivistämiseen. Rautateiden varsialueitten täydennysrakentaminen sisältyy vaihtoehtoon. Joukkoliikenteen edellytyksiä parannetaan. Uusia työpaikka-alueita lisätään erityisesti ympäristöllisesti ja logistisesti vetovoimaisille alueille. Asuminen on vuokra- ja kerrostalovaltaista. Palvelut keskittyvät hieman ja Keskusakselille. Lähiöiden uudistaminen ja täydennysrakentaminen lykkäytyvät.

Toimintapolitiikasta B seuraa kaupungin velkaantumista, mutta taloudellisen pohjan vahvistaminen lisää kaupungin mahdollisuuksia. Seudun väestö- ja myös työpaikkakasvu on voimakkainta. Palvelutarve ja resurssit lisääntyvät. Nuoria muuttajia tulee, keski- ja kouluikäisiä menee. Luontoa säästyy ja henkilöautoliikennettä säädellään. Turun imago on dynaaminen ja yritysystävällinen. Seudulliset ristiriidat lisääntyvät ja riskit kasvavat.

Kolmannen vaihtoehto C:n lähtökohtana on koulutus- ja teknologiavetoisuus ja seudun kuntien keskittymisen kilpailuun "hyvistä veronmaksajista". Asukkaita houkutellaan ruuhkautuvalta pääkaupunkiseudulta, kehitysalueilta ja seudun muilta kunnilta. Työpaikkoja syntyy hieman enemmän kuin A:ssa. Henkilöauto-keskeisyys lisääntyy eikä seudun rakenteen hajoamista pidetä ongelmana. Erityisesti kaupalliset palvelut keskittyvät vapaasti. Lähiöitä laiminlyödään. Yhteiskunnallinen ohjaus on heikkoa. Vaihtoehto perustuu koulutus- ja teknologiapolitiikan keskeisyyteen ja pääkaupunkiseudun kasvun tukkeutumiseen.

Maankäyttöpolitiikka keskittyy korkealaatuisten pientaloalueitten kaavoittamiseen erityisesti saarille. Myös Maariaan sijoitetaan väljää ekoasumista. Kaupunkiseudun rakenne uhkaa hajota. Kuntien Keskuk-sia kehitetään. Turkuun luodaan 4 alakeskusta. Korkeatasoisia työpaikka-alueita Teknologiaakeskukseen, Helsingintien varteen ja Hirvensaloon. Saaris-toalueita markkinoidaan voimakkaasti.

Väestön ikärakenne "normaalisoituu". Verotulojen nousu helpottaa palvelujen hoitamista. Työpaikkoja syntyy A:ta enemmän osaavien muuttajien kautta. Lähiöt rapistuvat, hypermarketteja syntyy, työttömyys säilyy korkeana, eriarvoisuus lisääntyy. Vaihtoehto kuluttaa ja pilaa ympäristöä eniten. Kiinteistövero joudutaan nostamaan. Seudulliset ristiriidat lisääntyvät.

Vaihtoehdot ovat v. 2010 asti lähes samat ja tämä on maankäyttöratkaisu, jos väestönkasvu jää oletettua pienemmäksi. Vaihtoehdot B ja C ovat A:ta suuremmat.

# **VAIHTOEHTO A**

## **LÄHTÖKOHDAT**

- nykyinen kehitys ja politiikka - hyvinvointipalvelut
- tiukka talous - säästöjä
- varovainen elinkeinopolitiikka - työttömyys
- riskien välttäminen - laskuvaihtoehto A 2010

## **MAANKÄYTTÖSTRATEGIA**

- täydennysrakentamista nykyisten verkkojen varaan
- palvelutyöpaikkoja keskustoihin
- ei uusia työpaikka-alueita -> tiivistäminen, ympäristökunnat
- lähiöuudistukseen panostetaan
- keskusta vetovoimatekijänä - turismi
- vähän uusia pientaloalueita
- palvelujen keskittymistä vaikeutetaan -> paikalliskeskusvaraukset
- kestävä kehitys arviointiperusteena

## **SEURAUKSIA JA TOIMENPITEITÄ**

- työpaikkatavoitteita ja veturiroolia ei saavuteta
- työttömyys korkeaa yli 10 vuotta
- ikääntyvä väestörakenne + opiskelijat
- palvelutarve ja käyttömenot kasvavat
- kunnallisvero-% nousee
- ympäristö paranee
- ulkoinen kuva konservatiivinen ja sosiaalinen
- ympäristökuntien ja kilpailijoiden suurempi kasvu
- yhteistyö helppoa



# **VAIHTOEHTO B**

## **LÄHTÖKOHDAT**

- talous- ja elinkeinovetoinen Suomi
- tehostettu, laaja elinkeinopolitiikka
  - > sekä klusteriajattelu että High-Tec
- markkinointi ja edunvalvonta
- niukat resurssit -> tiivis kaupunkirakenne
- investoidaan kauemmas tulevaisuuteen

## **MAANKÄYTTÖSTRATEGIA**

- keskusakseliajattelu - joukkoliikenne
- uusia työpaikka-alueita - logistisia etuja
- keskusakselin keskuksiin panostetaan
- kerros- ja vuokratalovaltaista asumista Turussa
- investoidaan velkarahalla

## **SEURAUKSIA JA TOIMENPITEITÄ**

- seudun väestö- ja työpaikkakasvu voimakkaita
- palvelutarve kasvaa, maksajia lisää
- lähiöitä laiminlyödään, muuttoliikettä
- pientaloalueiden rakentamiseen ei varaa
- luontoa säästyy, ilma puhdistuu
- dynaaminen ja yritysystävällinen imago
- yhteistyötarve ja ristiriidat lisääntyvät
- riskit kasvavat,  
paineita sekä vero%:iin että kiinteistöveroon

# **VAIHTOEHTO C**

## **LÄHTÖKOHDAT**

- koulutus- ja teknologiavetoinen Suomi
- työpaikkatavoitteet eivät toteudu
  - > kilpailu osaavista asukkaista
- seudun rakenne uhkaa hajota

## **MAANKÄYTTÖSTRATEGIA**

- pientaloasumista saarille ja Maariaan (eko-)
- uusia työpaikkoja Teknologiakeskus, Helsingintie, Hirvensalo
- alakeskukset myös Satavaan ja Maariaan
- henkilöautokeskeinen liikenne
- voimakas saaristokeskeinen markkinointi
- heikko yhteiskunnallinen ohjaus

## **SEURAUKSIA JA TOIMENPITEITÄ**

- väestön ikärakenne ja vaikutukset palveluihin edullisimmat
- työpaikkoja syntyy seurannaisina > A
- lähiöt rapistuvat, marketteja syntyy
- työttömyys suurta = A, eriarvoisuus lisääntyy
- kuluttaa ympäristöä, pilaa ilmaa
- kiinteistövero nousee
- seudullisia ristiriitoja, heikko veturi

## VAIHTOEHTOJEN A, B JA C EROT VÄESTÖENNUSTEESEEN

	väestö 1996/97	ennuste v. 2020	A		B		C	
			v. 2010	v. 2020	v. 2010	v. 2020	v. 2010	v. 2020
suuralue 1	46785	45000	41370	43810	41370	44920	40215	41695
suuralue 2	5882	12600	14340	14840	14340	13290	14340	22090
suuralue 3	23799	25900	27250	26500	27250	33180	26710	25960
suuralue 4	19189	20600	21030	18930	21030	20660	20540	18440
suuralue 5	18650	18800	18790	20790	18790	20790	17700	19700
suuralue 6	13789	13100	14010	13510	14010	14490	13680	13180
suuralue 7	20422	21700	23780	20420	23780	22320	23780	20460
suuralue 8	5934	6300	7800	7450	7800	8480	6350	7450
suuralue 9	8228	13300	11815	12340	11815	10990	13185	16710
muu	4251	2700	2700	2700	2700	2700	2700	2700
<b>yht.</b>	<b>166929</b>	<b>180000</b>	<b>182885</b>	<b>181290</b>	<b>182885</b>	<b>191820</b>	<b>179200</b>	<b>188385</b>

## TYÖPAIKAT 31.12.1995

	alkutuotanto, teollisuus ja rakennustoiminta	kauppa ja liikenne	yksityiset palvelut	yht.kunnalliset palv.	tuntematon	yhteensä
koko Turku	22492	18468	10371	26523	1212	79016
suuralue 1	7219	10412	7862	19697	61	45251
suuralue 2	117	285	48	300	9	759
suuralue 3	903	689	506	1571	14	3683
suuralue 4	664	524	305	667	40	2180
suuralue 5	1982	1097	393	700	17	4189
suuralue 6	2732	991	169	631	13	4536
suuralue 7	1821	1735	237	536	22	4351
suuralue 8	5699	898	207	1138	7	7949
suuralue 9	887	859	312	242	12	2312
	28,50 %	23,40 %	13,10 %	33,60 %	1,50 %	
	16,00 %	23,00 %	17,40 %	43,50 %	0,10 %	
	15,40 %	37,50 %	6,30 %	39,50 %	1,20 %	
	24,50 %	18,70 %	13,70 %	42,70 %	0,40 %	
	30,50 %	24,00 %	14,00 %	30,60 %	0,90 %	
	47,30 %	26,20 %	16,70 %	16,70 %	0,40 %	
	60,20 %	21,80 %	3,70 %	13,90 %	0,30 %	
	41,90 %	39,90 %	5,40 %	12,30 %	0,50 %	
	71,70 %	11,30 %	2,60 %	14,30 %	0,10 %	
	38,40 %	37,10 %	13,50 %	10,50 %	0,50 %	

## TYÖPAIKAT V. 2020

	alkutuotanto, teollisuus ja rakennustoiminta	kauppa ja liikenne	yksityiset palvelut	yht.kunnalliset palv.	yhteensä
koko Turku	19700	23900	20900	28200	92700
suuralue 1					60020
suuralue 2					1840
suuralue 3					4280
suuralue 4					2380
suuralue 5					4460
suuralue 6					4580
suuralue 7					4280
suuralue 8					7860
suuralue 9					2940

# TURUN YLEISKAAVAN-2020 ALUSTAVIEN RAKENNEMALLIEN OSALLISTUMIS- JA ARVIOINTISUUNNITELMA

ajankohta:

**16.4.1998**

yleiskaavatyötä ohjaava  
koordinaatioryhmä arvioi  
vaihtoehtoiset rakenne-  
mallit (arviointilomake)

tiedoksi  
kh:lle ja  
krt:lle

**toukokuu 1998**

kuulutus vaihtoehtojen nähtävillä  
olosta kaavoitusosastolla, kirjas-  
toissa ja lukusaleissa (arviointi-  
lomake)

4-5 esittelytilaisuutta vaihtoehtoi-  
doista Turun keskustassa, Hir-  
vensalossa, Maaria-Paattisilla  
sekä itä- ja länsi-Turussa  
(arviointilomake)

**elokuu 1998**

kuulemiskierroksesta saadun  
palautteen perusteella vaihto-  
ehdot tiedoksi kaupunginhallituk-  
selle ja krt:lle (arviointilomake)

**syys-lokakuu 1998**

vaihtoehdot saadun palautteen  
pohjalta kaupunginvaltuustolle  
(arviointilomake)

## YLEISKAAVAVAIHTOEHTOJEN (A,B,C) VAIKUTUSTEN ARVIINTITAU LUKKO

Vertaa yleiskaavavaihtoehtoja A, B ja C nykytilanteeseen Turussa yhdestä kolmeen + tai - merkinnällä tai merkinnällä 0, jos vaihtoehto on mielestäsi samanarvoinen nykytilanteen kanssa.

	A		B		C	
	+++	- - -	+++	- - -	+++	- - -
<b>1. Yhdyskuntarakenne:</b>						
1.1 Tiivistää nykyistä yhdyskuntarakennetta						
1.2 Tukee kaupunkikeskustojen kehittämistä						
1.3 Tukee olemassa olevien palvelujen säilymistä						
1.4 Mahdollistaa palvelujen yhteiskäytön						
1.5 Helpottaa energia-, vesi- ja jätehuollon järjestämistä						
1.6 Parantaa nykyisen kunnallistekniikan käyttöastetta						
1.7 Minimoi uuden yhdyskuntarakenteen tarpeen						
1.8 Vähentää hajarakentamispaineita						
1.9 Helpottaa autottomien asukkaiden palvelujen saantia						
<b>2. Vaikutukset asumiseen ja väestöön</b>						
2.1 Vastaa asuntojen (kysyntä-) tarvetta						
2.2 Houkuttelee asukkaita Turkuun						
2.3 Tasapainottaa väestön ikä- ja sosiaalirakennetta						
<b>3. Vaikutukset elinkeinoelämään</b>						
3.1 Luo edellytyksiä työpaikkojen lisäykselle						
3.2 Parantaa Turun seudun kilpailukykyä						
3.3 Hyödyntää Turun seudun vahvuuksia						
<b>4. Liikenne</b>						
4.1 Lisää henkilöautoliikenteen tarvetta						
4.2 Edistää joukkoliikenteen kehittämismahdollisuuksia						
4.3 Parantaa kevyen liikenteen edellytyksiä						
4.4 Lisää uusien liikenneväylien tarvetta						
4.5 Parantaa liikenneturvallisuutta						
4.6 Helpottaa pysäköintiongelmia						
<b>5. Sosiaaliset vaikutukset</b>						
5.1 Ei luo sosiaalisesti eriarvoisia alueita						
5.2 Lisää asukkaiden viihtyvyyttä						
5.3 Parantaa sosiaalisia vuorovaikutussuhteita ja asukkaiden yhteenkuuluvuuden tunnetta						
5.4 Parantaa vapaa-ajan käyttömahdollisuuksia esim. liikunnan harjoittamisen suhteen						
<b>6. Esteettiset vaikutukset:</b>						
6.1 Luo hyvää kaupunkikuvaa						
6.2 Luo hyvää kulttuurimaisemaa						
<b>7. Kulttuuriset vaikutukset:</b>						
7.1 Parantaa arvokkaan rakennuskannan säilyttämisedellytyksiä						
7.2 Ottaa huomioon arvokkaan kulttuuriympäristön						
7.3 Edistää valtakunnallisesti merkittävän rakennetun ympäristön säilymistä						
7.4 Edistää kansallismaiseman säilyttävää kehittämistä						

	A		B		C	
	+++	- - -	+++	- - -	+++	- - -
<b>8. Ympäristö- ja luontovaikutukset</b>						
8.1 Edistää arvokkaiden luontokokonaisuuksien säilymistä						
8.2 Edistää luonnonsuojelua						
8.3 Vähentää ympäristöpäästöjä						
8.4 Vähentää meluhaittoja						
8.5 Parantaa ympäristön terveellisyttä						
8.6 Turvaa riittävät virkistysalueet						
<b>9. Taloudelliset vaikutukset</b>						
9.1 Lisää kaupungin tuloja						
9.2 Nostaa kunnallisveroprosenttia						
9.3 Vähentää kaupungin kustannuspaineita						
9.4 Lisää asukkaiden liikkumis- ym. kustannuksia						
9.6 Mahdollistaa vanhan käyttökelpoisen rakennuskannan hyödyntämisen						
9.7 Parantaa olemassa olevan kunnallistekniikan käyttöastetta						
9.8 Nostaa nykyisten kiinteistöjen arvoja						
<b>10. Toteuttamisvaikutukset</b>						
10.1 On taloudellisesti toteutettavissa						
10.2 Toteuttamisen riskit ovat vähäiset						
10.3 Maanomistusolot tukevat toteuttamista						
10.4 Mahdollistaa vaiheittain rakentamisen						
10.5 On nykyisten asukkaiden hyväksyttävissä						
10.6 Toteuttaminen edellyttää kuntien yhteistyötä						

Kaikkiin kohteisiin ei tarvitse ottaa kantaa ja voit myös suoraan valita mielestäsi parhaan vaihtoehdon.

Mielestäni paras vaihtoehto on A  B  C

Mielipiteitä yleiskaavavaihtoehdoista:

---



---



---



---



---



---



---



---



---




---




## Vaihtoehto A

### 2010 asuntotuotantoalueet

 maa-alat (h=1mm=75,000m<sup>2</sup>)


### 2020 asuntotuotantoalueet

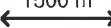
 maa-alat (h=1mm=75,000m<sup>2</sup>)

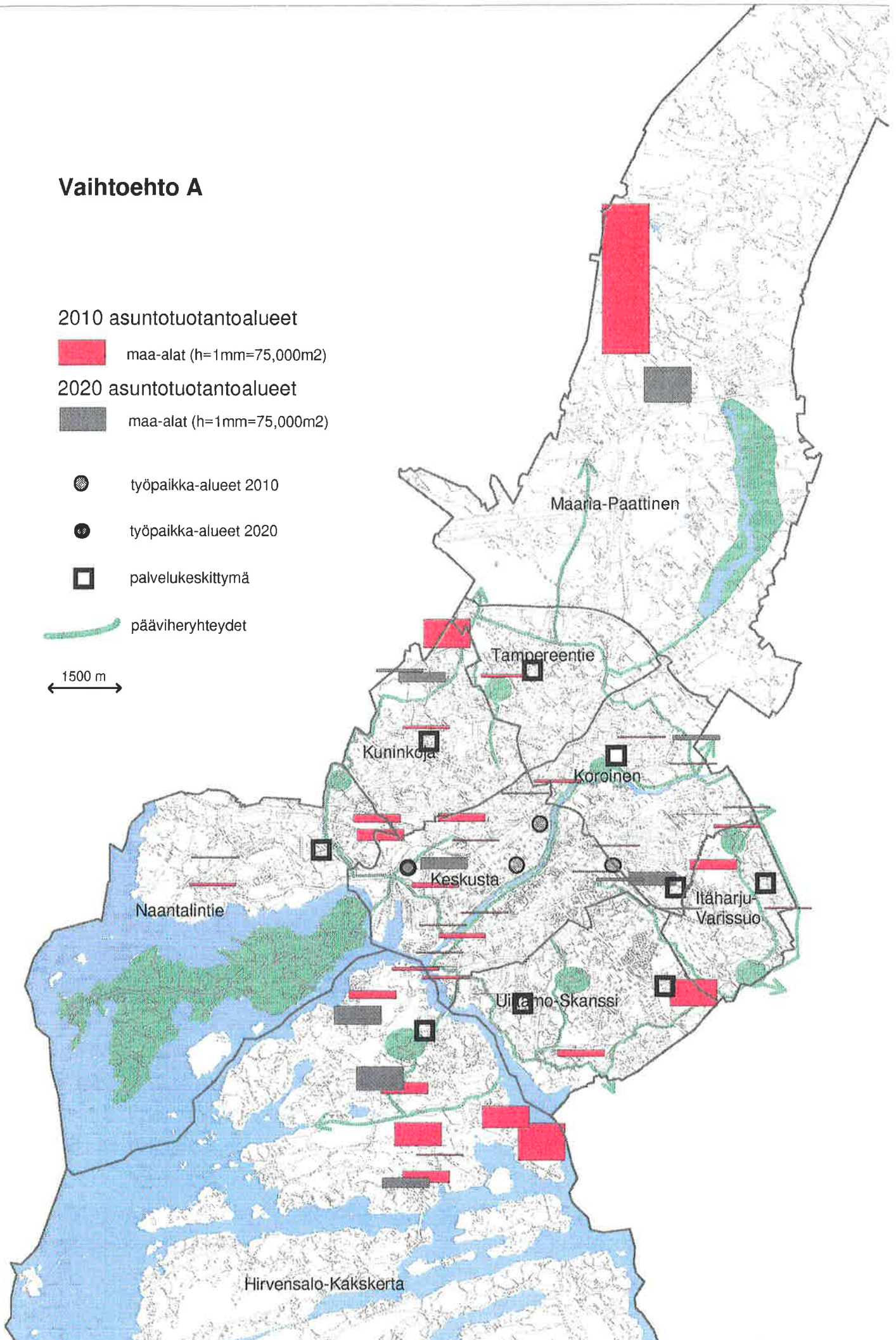
 työpaikka-alueet 2010

 työpaikka-alueet 2020

 palvelukeskittymä

 pääviheryhteet


 1500 m






# Vaihtoehto A

## 2010 asuntotuotantoalueet

 kerrosalat (h=1mm=10,000m<sup>2</sup>)

## 2020 asuntotuotantoalueet

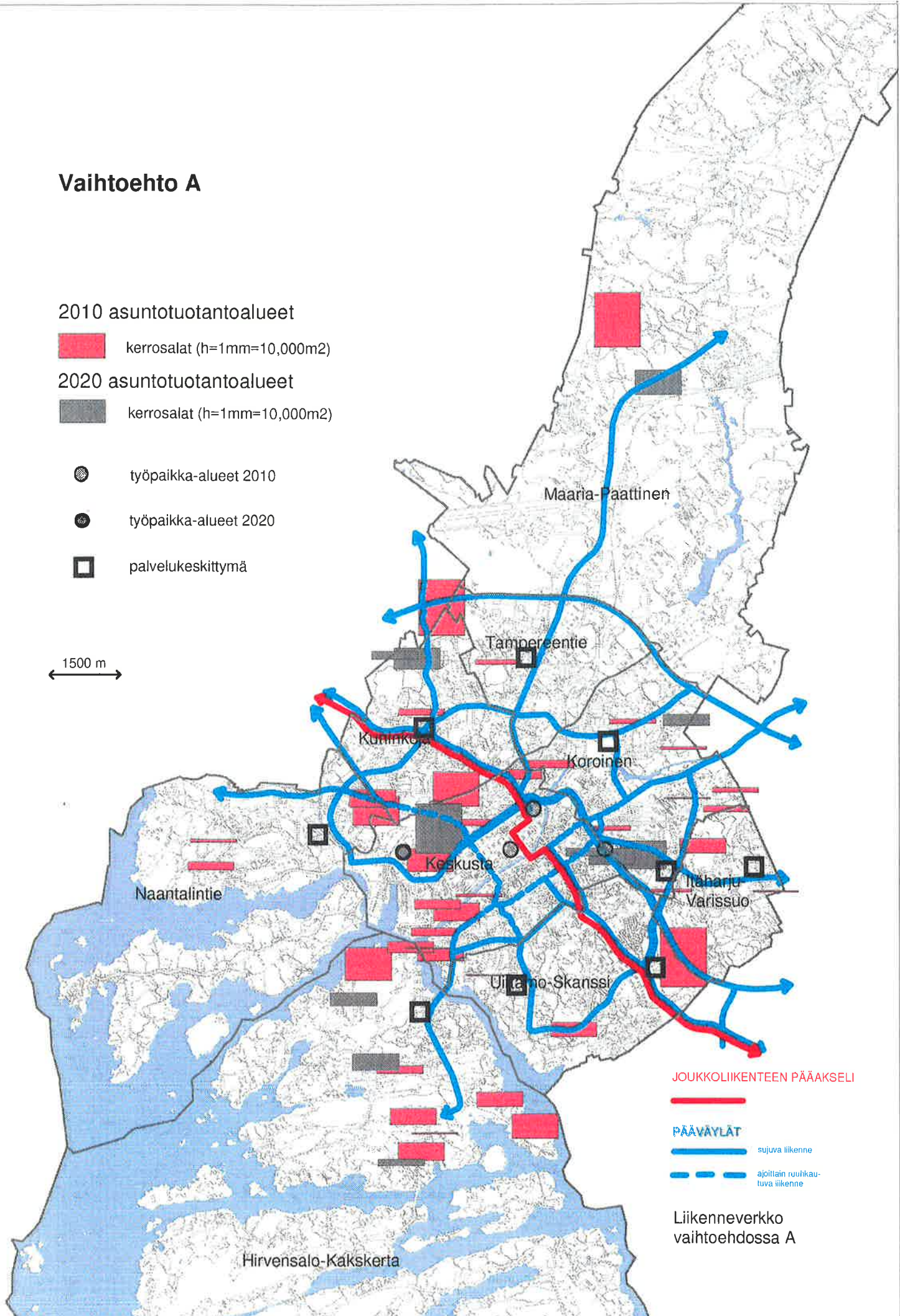
 kerrosalat (h=1mm=10,000m<sup>2</sup>)

 työpaikka-alueet 2010

 työpaikka-alueet 2020

 palvelukeskittymä

1500 m



JOUKKOLIIKENTEEN PÄÄAKSELI



PÄÄVAYLAT

 sujuva liikenne


 ajoittain ruuhkautuva liikenne

Liikenneverkko  
vaihtoehdossa A




## Vaihtoehto B

### 2010 asuntotuotantoalueet

 maa-alat (h=1mm=75,000m<sup>2</sup>)


### 2020 asuntotuotantoalueet


 maa-alat (h=1mm=75,000m<sup>2</sup>)

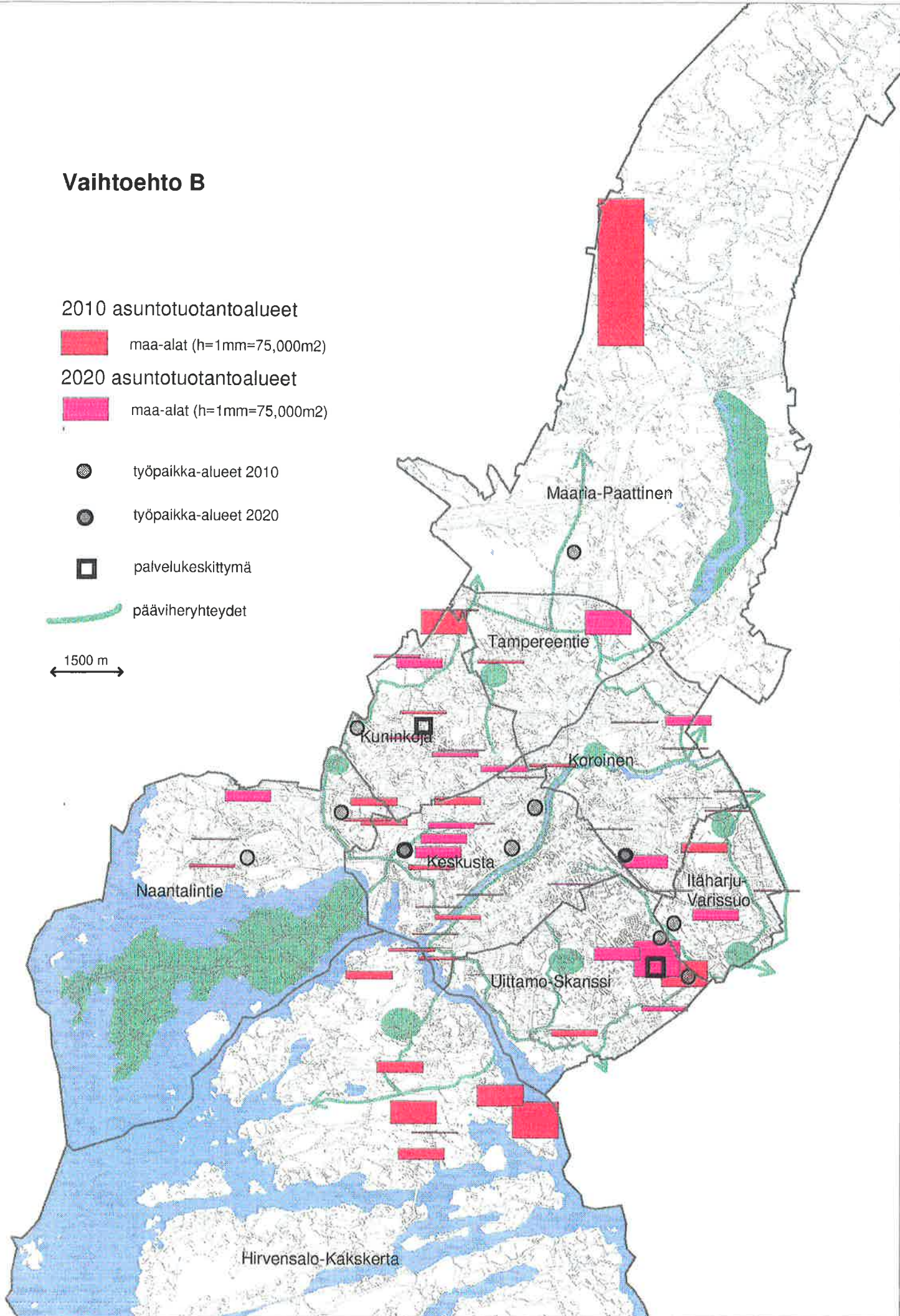
 työpaikka-alueet 2010

 työpaikka-alueet 2020

 palvelukeskittymä

 pääviheryhteydet


1500 m  







## Vaihtoehto B

2010 asuntotuotantoalueet

 kerrosalat (h=1mm=10,000m<sup>2</sup>)

2020 asuntotuotantoalueet

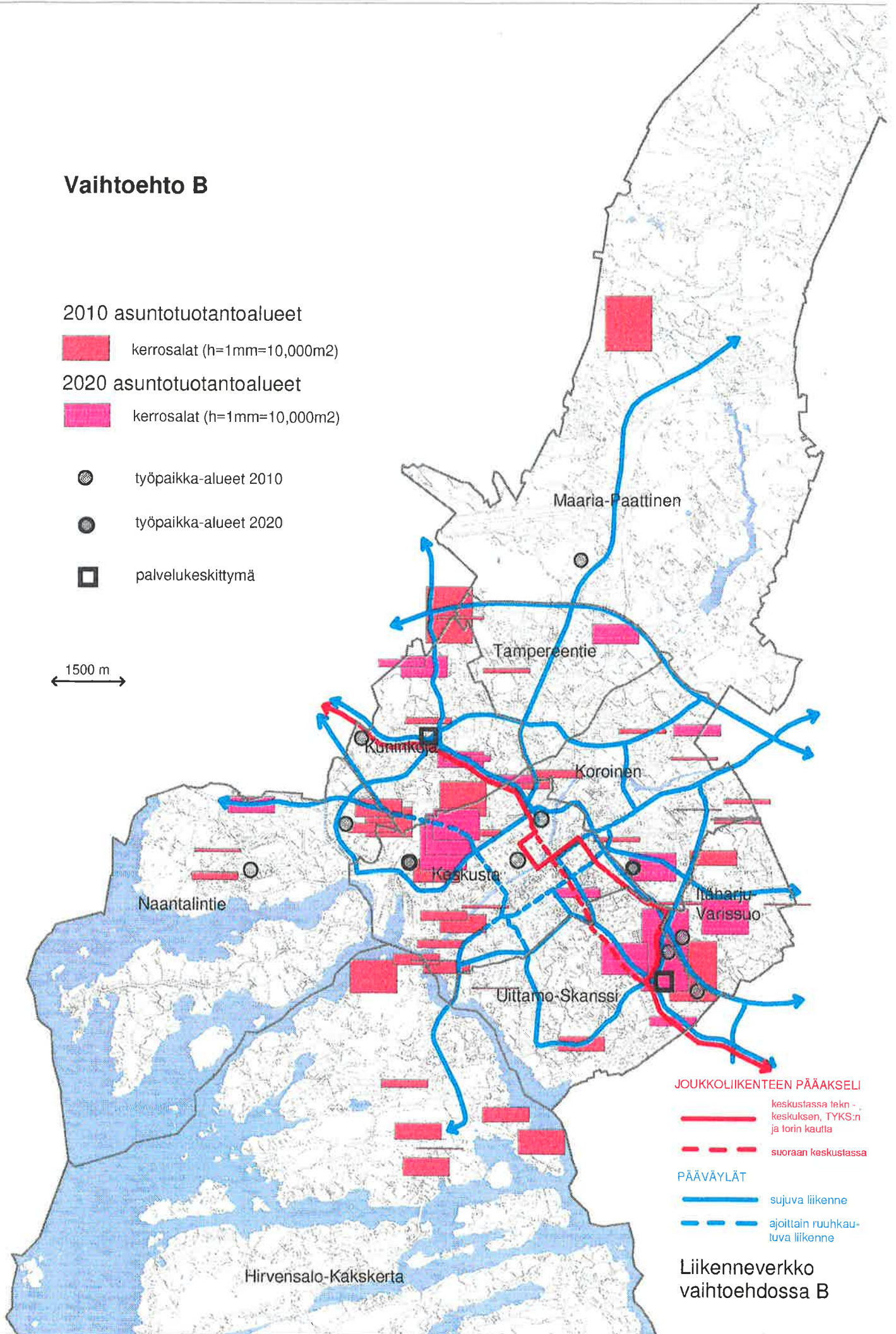
 kerrosalat (h=1mm=10,000m<sup>2</sup>)

 työpaikka-alueet 2010

 työpaikka-alueet 2020

 palvelukeskittymä

1500 m



JOUKKOLIIKENTEEN PÄÄAKSELI

keskustassa tekn -  
keskuksen, TYKS:n  
ja torin kautta

suoraan keskustassa

PÄÄVÄYLÄT

sujuva liikenne


ajoittain ruuhkau-  
tuva liikenne

Liikenneverkko  
vaihtoehdossa B




## Vaihtoehto C

2010 asuntotuotantoalueet


 maa-alat (h=1mm=75,000m<sup>2</sup>)


2020 asuntotuotantoalueet

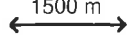
 maa-alat (h=1mm=75,000m<sup>2</sup>)

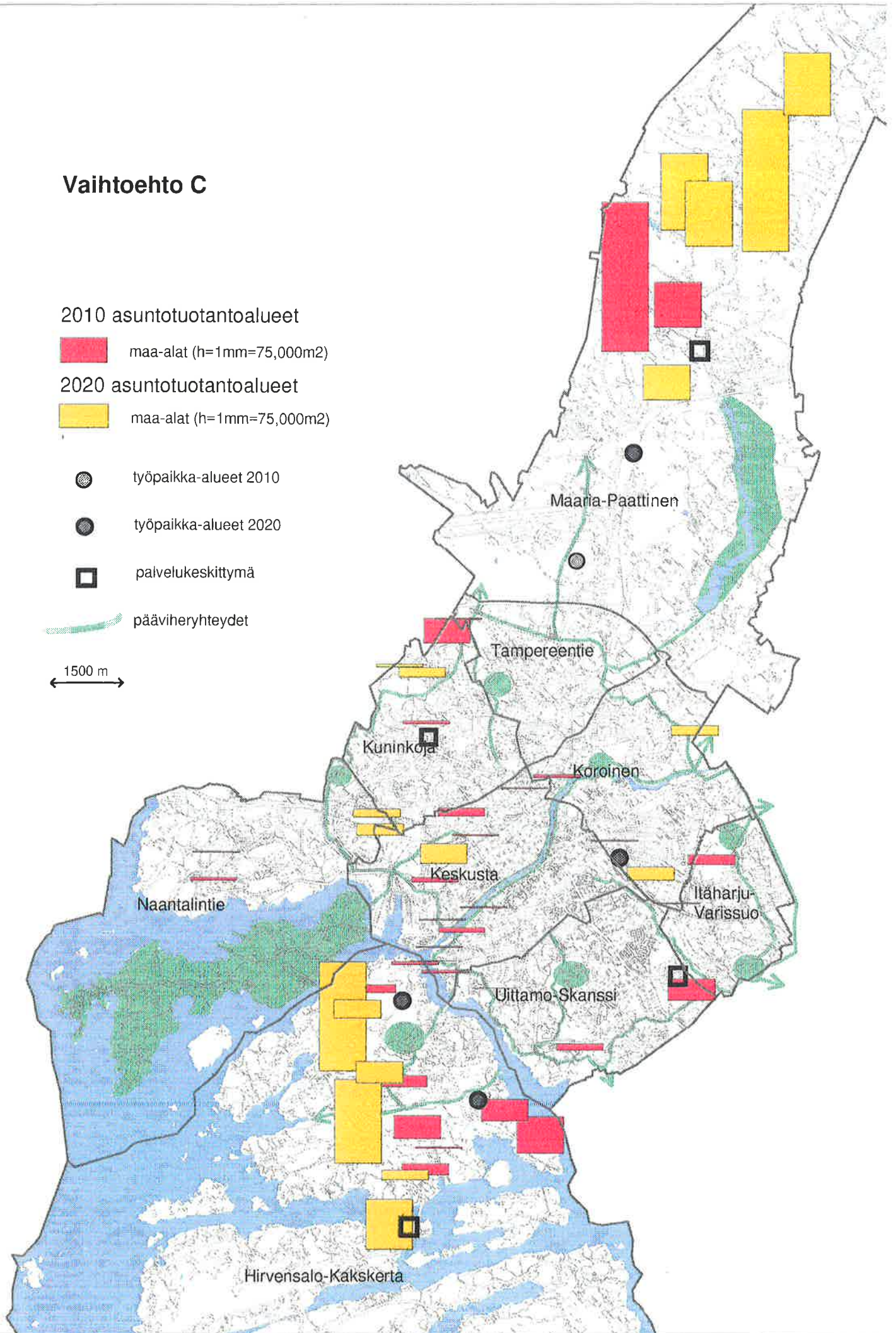
 työpaikka-alueet 2010

 työpaikka-alueet 2020

 palvelukeskittymä

 pääviheryhteudet


1500 m  







# Vaihtoehto C

2010 asuntotuotantoalueet

 kerrosalat (h=1mm=10,000m<sup>2</sup>)

2020 asuntotuotantoalueet

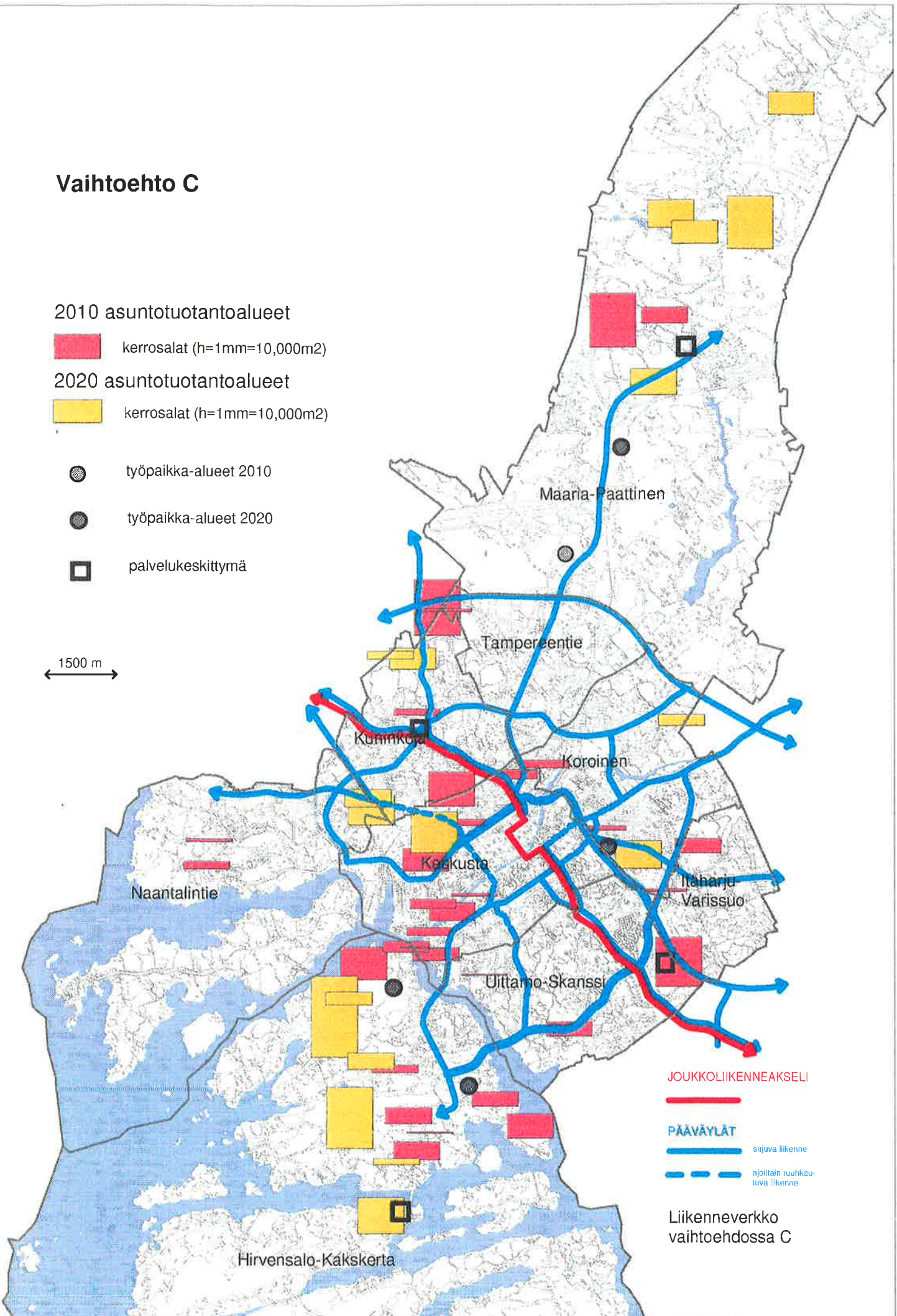
 kerrosalat (h=1mm=10,000m<sup>2</sup>)

 työpaikka-alueet 2010

 työpaikka-alueet 2020

 palvelukeskittymä

1500 m



JOUKKOLIIKENNEAKSELI

PÄÄVÄYLÄT

sujuva liikenne

ajottain ruuhkautuva liikenne

Liikenneverkko vaihtoehdossa C

## TURUN YLEISKAAVA 2020 JA TURUN YDINKESKUSTAN KEHITTÄMISVAIHTOEHDOT

Turun yleiskaavaa vuodelle 2020 ja Turun ydinkeskustan kehittämistä vaihtoehtoja laaditaan parhaillaan.

Sinulla on nyt mahdollisuus esittää mielipiteesi näihin liittyvistä keskeisistä tavoitteista.

### 1. Vastaajan henkilötiedot

- nainen  mies
- ikä:  
 - 15  16-36  37-60  61-75  yli 75
- arvo tai ammatti: .....
- asuinalue: .....
- asumistapa:  
 kerrostalo  rivitalo  ok-talo

### 2. Voitko mainita Turusta mielestäsi erityisen viihtyisiä ja hyviä asuinalueita ja toisaalta erityisen huonoja ja epäonnistuneita?

Hyviä:

- mahdolliset perustelut:

Huonoja:

- mahdolliset perustelut:

### 3. Onko Turussa nykyisin mielestäsi käytettyihin taloudellisiin resursseihin nähden riittävä palvelutarjonta?

a) julkisista palveluista

- on
- ei
- en osaa sanoa

- b) yksityisistä palveluista  on  
 ei  
 en osaa sanoa

c) jos palvelutarjonta ei mielestäsi ole riittävä, voitko mainita siinä havaitsemiasi puutteita?

4. Onko Turussa suojeltu mielestäsi riittävästi

- a) rakennuskantaa?  on  
 ei  
 en osaa sanoa

- b) luontoa?  on  
 ei  
 en osaa sanoa

- c) maisemakokonaisuuksia?  on  
 ei  
 en osaa sanoa

5. Onko Turun maankäytönsuunnittelussa osoitettu riittävästi viher-  
alueita ja ovatko ne riittävän hyvin saavutettavissa?

- hyvin  
 tyydyttävästi  
 välttävästi  
 huonosti  
 en osaa sanoa

6. Tulisiko pääpaino Turun tulevasta asuntojen uustuotannosta suunnata

- a) kaupungin keskustaan ja sen läheisyyteen?
- b) saarille (Hirvensalo, Satava, Kakskerta)?
- c) pohjoisille alueille (Maaria, Paattinen)?
- d) olemassa olevien lähiöiden parantamiseen ja täydennysrakentamiseen?
- e) muualle minne?.....   
 .....
- f) en osaa sanoa

7. Onko Sinulla muita mahdollisia mielipiteitä, huomioita tai korjaus- ja parannusehdotuksia, joiden haluaisit tulla huomioon otetuiksi Turun seuraavan yleiskaavan laadintatyössä?

8. Valitse mielestäsi kolme (3) tärkeintä tekijää, joihin vaikuttamalla linja-autoliikenteen palvelua tulisi kehittää:

- linja-auto noudattaa tarkasti ilmoitettua aikataulua
- saan istumapaikan
- nykyistä nopeammat yhteydet
- nykyistä lyhyemmät kävelymatkat pysäkeille
- nykyistä tiheämpi vuoroväli
- halvempi lipun hinta
- seudulliseen yhtenäislippuun siirtyminen



9. Tuletko keskustaan pääasiassa  kävellen  polkupyörällä  
 bussilla  yksityisautolla

10. Miten suhtaudut yksityisautoiluun Turun keskustassa?

- pitäisi rajoittaa nykyisestä  
 nykyinen tilanne hyvä  
 pitäisi lisätä yksityisautoilun mahdollisuuksia nykyisestä  
 en osaa sanoa/samantekevää

11. Pitäisikö Kauppatorin alle sallia yleiseen käyttöön tulevien pysäköintitilojen rakentaminen

- yksityisellä rahoituksella  
 ilman reunaehtoja  
 katutilaan tulevin ajoliuskkin  
 vain viereisten korttelien kautta järjestettävien ajoyhteyksin  
 ei tulisi sallia

(Huom! Useampi kuin yksi rasti vastauksena myös mahdollinen.)

12. Tarvitaanko Turussa kaupallista kävelykatua?

- kyllä  
 ei  
 en osaa sanoa

Miksi? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

13. Mikä vaihtoehto on mielestäsi paras?

- Vaihekaavan vaihtoehto  
 (Yliopistonkatu)  
 Visio 2000 (Eerikinkatu)  
 Välimuotovaihtoehto

14. Sopivatko puut Kauppatorin reunustoille?

- kyllä  
 ei  
 en osaa sanoa

Miksi?

---

---

15. Muita ajatuksia ydinkeskustan kehittämisestä?

Kiitos vaivannäöstäsi!